

# 我国大学辅修与双学位制改革的回顾与分析

李莉

**摘要:** 改革开放以来我国大学辅修(副修)与双学位制度的具体实施改变了原先僵硬的单一的人才培养模式,使高校教学管理制度开始走向灵活而富有弹性。从20世纪80年代开始,随着该制度由重点院校向普通院校扩展,从综合院校向单科院校延伸,以校企合作、多样管理为特点的制度改革彰显了人性化管理的时代精神,淡化了过浓的专业色彩,逐渐打破了学科和专业壁垒,为现代人才的培养创造了现实条件。

**关键词:** 辅修制与双学位制;改革三十年;回顾与分析

改革开放以来,大学教学制度体系成为我国高等教育系统中变革最为深刻的领域。自20世纪80年代开始,飞速发展的经济对高等教育各个方面产生了深远的影响,学科之间相互渗透、相互交叉的趋势对人才培养提出了更高要求。“厚基础、宽口径、高素质”的复合型人才在社会人才领域中呼声日盛,我国高等院校在适应新的情况、顺应时代发展中,逐步向灵活多样的现代教学运行机制过渡。其中辅修(副修)与双学位制度的具体实施,彻底改变了原先僵硬的单一的人才培养模式,使高校教学管理制度开始走向灵活而富有弹性。

## 一、20世纪80年代辅修与双学位制在我国的试行

从党的十一届三中全会到80年代末,高校课程与教学改革开始步入一个崭新的阶段<sup>①</sup>。1983年前后,学分制由部分重点大学扩展到非重点大学,由综合院校扩大到非综合院校。1985年第二次全国工作会议后颁发的《中共中央关于教育体制改革的决定》明确提出,“改革教学内容、教学方法、教学制度,提高教学质量,是一项十分重要而迫切的任务。高等学校要针对现存弊端,积极进行教学改革的实验……实行学分制和双学位制等”。在此情况下,一些试行学分制较早的高校开始向教学管理制度综合改革前进,尝试建立辅修与双学位制。

武汉大学是当时我国高校教育改革的先锋。经教育部(国家教委)批准,武汉大学于1983年正式出台了辅修制与双学位制度<sup>②</sup>。新制度在引导学生学好本专业的同时,鼓励学生定向选修另一专业作为辅修专业,规定学生在满足主修专业毕业和学位要求的前提下,达到辅修专业学分要求的,学校颁发辅修专业证书;达到辅修专业学位授予要求的,学校授予双学士学位。在当时,武汉大学实行的辅修制和双学位制与该校同时实施的学分制、插班生制、导师制、贷学金制等其他制度一起,对于有效利用教育教学资源,拓宽学生知识面,培养多学科、复合型人才具有积极的实践意义,在国内外产生了重大的影响。

随后,一批部委属重点院校纷纷尝试这一制度。据《中国

教育报》报道,清华大学自1985年春季学期起,着手抓教学改革,学校放宽专业口径,适当模糊专业界限,试行专业交叉,为优秀学生攻读双学士学位提供了条件<sup>①</sup>。南京大学也于1985年2月在本科生中实行主、辅修与双学位制,提倡文理结合,引理入文,鼓励数学、物理、天文、计算机等类学生选择经济、法律、图书馆等专业作为辅修专业或修读第二学位<sup>②</sup>。北京航空学院在1985年入学的新生中试行全面加权学分制,提前修满规定的学分者,可修双学士学位<sup>③</sup>。与此同时,浙江大学、上海交通大学、同济大学、西安交通大学和西北工业大学等一批重点大学相继出台了辅修与双学位制。试点高校普遍认为,辅修与双学位制度改革能最大限度地调动学生学习积极性、主动性和创造性,创造条件让优秀学生脱颖而出<sup>③</sup>。

回顾20世纪80年代辅修与双学位制在我国的试行,可以看到,该制度的实施是我国一批重点大学主动应对形势发展,针对当时学科专业限制过死、过窄、过专的问题而采取的一项尝试,改革使得高校人才培养方案由原先的僵硬单一开始走向灵活而富有弹性,学生可以按照自己的兴趣、专长发展自己的优势,学校也能够不拘一格地因材施教,培养出各类不同规格的人才。改革也使得学分制在替代学年制后逐渐显示出一定的优越性,市场因素开始进入高校专业设置和教学机制改革的视野。

## 二、20世纪90年代以来辅修与双学位制的改革走向

1993年11月,李岚清副总理与南京部分高校领导座谈,提出了要逐步探索将学年制改为学分制的意见,坚定了高校推进辅修与双学位制改革的信心。1995年党的十四届三中全会通过了《关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》使得实施和深化教学改革再次成为20世纪90年代高校改革的热点,以完善学分制、推进辅修制与学位制为主要内容的教学管理体制不断向深入发展。总体来看,90年代以来我国高校辅修与双学位制的改革走向呈现出以下几个特点:

1. 由综合院校向单科院校延伸,从重点院校向普通院校扩展。对于单科院校而言,要培养出“宽口径、厚基础”的复合

① 摘自1985年7月9日《中国教育报》

② 摘自1985年2月5日《中国教育报》

③ 摘自1985年10月1日《中国教育报》

型人才,减少和消除单一型人才培养模式的弊端,其前提条件是要丰富和创建多学科的教育资源。但是,由于实行主、辅修与双学位制必然涉及专业设置、主修与辅修的关系、辅修教学运行等一系列问题,这在当时学分制尚未完善的前提中,必然会遇到较大的困难。尽管困难和矛盾重重,但是高校还是表现出了较大的热情,一些单科型高校主动加大工作力度,积极调整办学结构,丰富学科与专业设置,取得了比较明显的成效。

北京外国语大学在1999年正式出台辅修与双学位制之前,从20世纪90年代中后期起,不断创办新的学科专业,相继建立了国际经济与贸易、金融学、外交学、法律、新闻与传播、对外汉语和汉语言文学等本科专业。这些新学科专业的开办,不仅初步建立起了复合学科的教学和科研体系,初步实现了由单科型大学向多科型外国语大学的战略转型,而且为开设辅修或双学位专业提供了多学科专业的教育资源<sup>[4]</sup>。同样,西南农业大学于1993年开始试行主辅修制<sup>[5]</sup>。为此学校根据农科专业的特点,挖掘基础较强的专业办学潜力,开设了计算机应用、现代经济管理、贸易经济、外贸英语、市场营销、室内装饰、应用心理学、电算化会计、法语、德语等10个辅修专业,弥补农科学生计算机应用、经济管理、行政管理以及认识调节自我、协调各种社会关系等方面知识与能力的不足,满足了学生渴求改善知识结构、增强社会适应性与择业竞争力的愿望。90年代以来,辅修与双学位制在由综合院校向单科院校延伸的同时,也正在由重点院校逐步向普通院校扩展。至20世纪末,辅修制或双学位制在全国大部分高校的建立成为当代高校教学制度改革的普遍举措。

2. 随着高校纷纷打破“围墙”,校企合作成为新的趋势。20世纪90年代以来,我国不少高校利用地缘优势,纷纷打破“围墙”,建立起联合办学机构,使得部分大学生可以通过自己的选择和努力同时拥有两所高校不同专业的修读证明或学士学位证书。尽管这种办学模式还不是很普遍,但是打破各高校的封闭式办学传统,建立高校之间联合办学新模式,发挥各自的办学特色和学科优势,拓宽人才培养的口径,成为教学体制改革的新探索。

为满足学生个性化的需求和增进校际资源共享,湖北、上海和北京等地的部分院校建立起教学合作组,相互承认学分,使部分学生可以跨校辅修另一专业,同时获得两所大学的学位证书。1994年湖北省武汉地区的武汉大学、华中理工大学、武汉水利电力大学、中国地质大学、武汉测绘科技大学五所重点大学进行了“五校联合办学”,规定大学本科生可在五校间利用双休日,利用各校教育教学资源和学科专业间的互补性,在不改变各校现有体制、隶属关系和经费来源的前提下进行辅修、双学位的学习。1999年开始,“五校联合办学”进而拓展为七校联合办学<sup>[6]</sup>。与此同时,位于上海西南片的上海交通大学、华东师范大学、东华大学、华东理工大学、华东政法大学等14所高校也组成了上海市西南片高校联合办学机构,各成员高校之间采取开设本科生跨校辅修第二学士学位和专业的举措,学生可以利用周末的白天或平时的晚上,进行第二学位学习,学习期限最长为两年<sup>[7]</sup>。在西南片高校的带动下,2004年上海市东北片高校联合出台了《合作办学学生跨校学习管理

暂行条例》,将跨校修读辅修专业作为该协作组所提供的跨校学习形式之一<sup>[8]</sup>。在湖北、上海的影响下,2007年北京市海淀区高校教学共同体的16所大学也实现了教学资源共享,各校共设立了46个学制为两年的辅修专业,让更多的学生受惠于该项制度的校际合作机制<sup>[9]</sup>。

3. 在尊重学生需求基础上,更加注重操作的人性化。1998年3月第一次全国普通高等学校教学工作会议上,对高级专门人才提出了“基础扎实、知识面宽、能力强、素质高”的总体要求,确立了“加强基础、淡化专业、因材施教、分流培养”的教改方针,辅修与双学位制的实践成效得到了政府和院校的双重认可。北京大学教务部负责人认为,主辅修制度和第二学位制度对充分利用学校的教育教学资源,进一步拓宽学生的知识面,培养具有多学科知识的复合型人才具有积极的意义;同时也利于学生在毕业时拥有更多的择业机会,在就业市场中具有更强的竞争力,很多用人单位把修读辅修专业和双学位的学生作为复合型人才看待,增强了这些学生在人才市场中的竞争力<sup>[10]</sup>。

随着辅修与双学位制度成效显著,其具体的操作办法得到了相应完善,在尊重学生需求的基础上,更加注重操作的人性化和选择的多样化。部分高校为了鼓励更多的学生辅修其他学科专业或攻读双学位,适当降低了取得辅修专业证书和双学位的学分数;对于没达到辅修或双学位规定学分数的学生,学校将保留其学籍,只要在规定的时间内能够修满所需学分,仍然可以获得辅修或双学位证书。据调查,目前全国高校学生攻读主辅修和双学位的模式已呈现出多样化的趋势。一是自由模式。学生可根据自己的个性、喜好和兴趣,在学有余力的情况下,自由选取第二专业攻读,完成主辅修或双学位课程教学计划。二是双休日模式。将热门的学科专业分学期在双休日开出,学生自行听课,避免因教室、人数等原因影响学生第一专业的学习,让学生的学习循序渐进,提高获得主辅修证书或双学位的成功率。三是试验班模式。根据社会发展的要求,从学科交叉的角度,创办双学位试验班,进行正规的全日制教学和班级管理<sup>[2]</sup>。

总的来看,自20世纪90年代后期开始,我国高校围绕“宽口径、厚基础”的人才培养目标,在辅修与双学位制方面出台了更为科学、细致和可操作的办法,并且不同类型的高校呈现出不同的特色。以单科型为办学特色的高校较为注重强势专业与强势专业、强势专业与特色专业之间“强强联合”、“强特联合”的原则;理工科类高校则更加提倡基础学科与技术学科专业之间的互修和融合;综合类高校一以贯之地遵循学科交叉、文理渗透的原则。同时,几乎所有高校都以加强辅修专业的管理为出发点,纷纷将学科专业基础课程、专业课程和必需的实践教学环节按辅修、双学位的学分要求,单独制定辅修专业与双学位的人才培养目标、培养计划、基本要求以及主干课程、教学活动、实践环节的具体要求,在严格管理的基础上,使大学教学管理制度逐渐变得更加灵活和多样。

### 三、当前辅修与双学位制改革的成效、问题与对策

回顾改革开放30年来高等教育的发展,应该指出:辅修与双学位制的实行是高等学校在人才培养方面主动顺应形势

发展,积极借鉴国外经验,紧密结合我国实际而进行的一项教学改革。当前辅修与双学位制作为高校吸引优质生源的一项有力举措和常规性的教学管理制度,已经让越来越多的本科生从中受惠。这项改革无论对于社会发展,还是学生个体发展,都具有积极的意义。

一方面,改革能缓解本科专业教育与社会融合发展之间的矛盾,缩短长线专业和短线专业之间的距离。20世纪90年代后期以来,大学生的就业模式发生了根本性的变化,由过去国家“包分配”,转向于通过“双向选择”就职于多元化的工作单位,这对大学毕业生的素质提出了更高的要求。而新中国解放以后,我国高等教育长期注重在单一学科和单一专业领域培养人才,专业建设存在计划性有余而灵活性不足的问题。同时,综合性大学不可避免地拥有较多的长线专业,这些专业社会需求少,见效慢,给毕业生求职造成很大的压力。采取辅修与双学位制之后,高校充分利用自身学科较全、门类众多的资源优势,开设面向市场的辅修专业和辅修学位。在开设的课程中,既注重理论基础课,又兼顾应用性、操作性很强的课程,一些学有余力的学生可适当分流到辅修专业去学习,使长线专业既减轻压力,又适应市场需求。

另一方面,改革能够促进学生的知识互补和能力互补,提高学生的学习兴趣,满足不同类型学生自我发展的需求。现代大学生具有较强的学习主动性,学校应提供充分的条件,使其能够自主构架知识结构。但由于目前我国仍有许多高校尚未建立完善的转换专业制度,学校对转换专业控制比较严格,这就给自主性学习带来了障碍。辅修制与双学位制有助于缓解学生因选择专业的盲目性而带来的问题,如当学生对两个知识领域都有浓厚兴趣而无法取舍时;当学生希望有更多的知识背景,以便在就业市场上拥有更强的竞争力时,应该看到在目前制度格局下,辅修制与双学位制不失为一个解决问题的办法。它有助于打破学科专业壁垒,逐渐淡化专业色彩,有利于突破原有的专业性人才培养模式,让学生可以按照自己的兴趣、专长发展自身优势,拥有更大的学习空间。

当然,辅修与双学位制只是高校教学改革系列措施中的一项。教学改革是一个系统工程,如果没有其他制度的相互配套,任何单一制度都很难完全达到制度设立时的初衷和预想的效果。事实表明,辅修制与双学位制在运行中仍存在着诸多问题,需要不断完善。当前不少学校对主辅修制度尚未形成科学、规范化的管理,缺乏对制度的研究和监控。在一些大学内部,有些院系对主辅修制度没有形成正确的认识,担心辅修与双学位制度的实行会影响本学科和专业的利益,也担心学生因辅修其他专业影响主修专业的学习,因而不愿开设辅修专业。在一些已开设辅修专业的大学里,出于就业的考虑,一部分学生认为目前学校提供的辅修专业和学位种类不够丰富、数量也不够多,满足不了他们的求知欲望,同时高额的费用也成为影响学生选择辅修或双学位的因素之一。由于辅修学生的学籍隶属关系较为复杂,学校对辅修学生的管理缺乏严格规范,提供辅修专业的院系又很少对学生的学业加以有效指导,很多学生不能很好地处理和调节主辅修专业之间的关系,导致部分学生不仅达不到辅修专业要求,也影响了主修专业的学习。

针对当前存在的一系列问题,该项制度改革仍需要在专业设置、质量保障和学习指导三方面继续向前推进。首先,从对学生人性化管理的角度出发,不断推进专业和课程建设。根据市场需要,尽可能地为为学生提供丰富的辅修专业和课程,使学生有更多的选择余地,为具备良好的个人发展条件打下基础。其次,加强制度研究,形成教学质量保障体系,使制度管理更趋科学化。以保证学习质量为出发点,对申报的辅修专业在严格进行审定的同时,积极鼓励办学,为教师和学生双方创造便利的教与学的条件。对学生而言,重点在于学制和学籍管理上配套相应灵活的举措,允许学生在弹性学制内完成自主学习任务。对教师而言,关注教师开课的积极性,建立教学质量保障体系。第三,加强学习指导,让学生在主修与辅修之间、在控制与自由之间保持一种合理平衡。在尽可能开设种类丰富的专业和选修课来满足学生个人的兴趣和需求的同时,建立辅修与双学位指导体系。通过对学习可能遇到困难的提前告知,以及通过在学习过程中给予学生及时、规范的指导,为学生顺利完成自主学习提供必要的指导保障。

(李莉,南京师范大学学生处副处长、副教授,江苏南京210046)

#### 参考文献

- [1]陈学飞.中国高等教育50年:1949-1999[M].北京:教育科学出版社,1999:238-240.
- [2]李文鑫,等.打破学科专业壁垒 推进跨学科人才培养[J].中国高等教育,2004(03/04).
- [3]成仓.国内几所理工大学实行学分制经验概要[J].高等教育研究,1985(03).
- [4]朱红.本科“辅修/双学位教育模式”的探索与实践[J].北京教育:高教,2006(02).
- [5]葛信勇,张隆利.实行主辅修制的研究与实践[J].高等农业教育,1999(02).
- [6]华中师范大学教务处.七校联合办学[EB/OL].2007-01-16.  
<http://ut7.cnu.edu.cn/>.
- [7]上海14所高校打破“围墙”大学生可跨校辅修学位[EB/OL].[2006-10-26]<http://www.cctv.com/program/qqzxb/20061026/104925.shtml>.
- [8]上海市东北片普通高校合作办学学生跨校学习管理暂行条例[EB/OL].[jwzx.shfu.edu.cn/text/048.doc](http://jwzx.shfu.edu.cn/text/048.doc).
- [9]北京16所大学实现教学资源共享 可跨校选课辅修[EB/OL].[2007-06-20].<http://www.chinanews.com.cn/edu/xyztc/news/2007/06-20/961327.shtml>.
- [10]宋鑫,卢晓东.北京大学辅修制度的现状与思考[J].山东省青年管理干部学院学报,2002(07).

