

双学位双回报？

——基于全国高校毕业生就业调查的实证研究

◆马莉萍

摘要:本文基于人力资本理论和筛选理论,利用全国高校毕业生就业调查数据,通过建立多元逻辑斯特回归模型和一般线性回归模型,对修读双学位的经济收益和非经济收益进行了实证研究。研究发现:双学位可以为学生带来明显的升学和求职优势,以及工资收入上13.3%的增长,且双学位的回报还会因第一专业的不同而不同。本文进一步通过深度访谈分析了双学位的作用机制,并提出为提高双学位的就业率、保证更多学生获得双学位收益,我国高校应该进一步完善双学位教育体系,为学生的理性选择以及学习提供支持和辅导。

关键词:双学位;高校毕业生;工资收入;收益;就业

一、问题的提出

为适应我国社会主义现代化建设发展的需要,加速培养厚基础、宽口径、富有创新精神和实践能力的复合型人才,20世纪90年代开始我国一些高校开始了对双学位教育的探索。双学位教育是指大学本科生同时修读两个专业的课程,并在毕业时获得注明两个专业的学士学位证书,是我国高校多专业教育的重要模式之一。

近年来,双学位教育的需求日益旺盛,越来越多的学生希望通过修读双学位提升就业能力,以应对持续低靡的就业市场。北京大学2011年开展的“首都高校学生发展状况调查”数据显示:北京地区的高等院校中,修读双学位的学生比例约为20%。而《北京大学2012年双学位/辅修专业招生简章》的数据则显示,共有13个院系的38个专业可招收双学位和辅修学生,招生规模占当届本科生人数的比例接近50%。

大学生如此热衷双学位,那么双学位教育能否

为大学生带来收益呢?根据人力资本理论的基本观点,^[1]接受双学位教育也是一种人力资本投资方式,可以提高个体的劳动生产率,进而获得收入等方面的人力资本回报。而基于筛选理论,^[2]选择修读双学位并获得相应学位是学生个体更高能力的表现,可以向劳动力市场释放积极的能力信号,因此在求职以及升学中具有更大的优势。

然而,国内外却鲜有实证研究对此进行验证。Del Rossi和Hersch利用2003年全美高校毕业生调查数据分析了双专业对毕业生工资收益的影响发现:双专业学生比单一专业学生的工资高出2.3%。^[3]Hemelt进一步研究学生就读大学的类型以及双学位的专业发现:双专业学生的工资比单一专业学生的工资高3.2%,且不同类型大学的双专业项目对学生收入的影响各不相同,不同第一专业和第二专业组合的收益也不尽相同。^[4]就笔者的阅读范围而言,国内还没有针对此方面的实证研究,我国双学位教育究竟能否给大学生带来收益仍然未知。

为此,本研究试图利用我国高校毕业生就业调

马莉萍/北京大学教育学院(北京 100871)

查数据,通过建立计量经济模型和开展深度访谈的方法,对双学位教育的经济和非经济收益进行检验,并聚焦以下两个问题:一是双学位教育是否能够有助于大学生的升学和求职;二是双学位教育是否能够提高毕业生的工资收入。

二、研究方法

1.基本模型

为了研究双学位对大学生升学和求职的影响,本文首先建立了以下多元逻辑斯特回归模型:

模型(1)中, Y_i 因变量表示学生 i 的毕业去向,分为就业、升学和待业三类。自变量中, X_i 为一系列代表个体基本特征的人口统计变量,包括性别、民族、是否独生子女; XE_i 为代表学生 i 所在高校类型的教育特征变量; XF_i 为一系列家庭特征变量,包括父亲的受教育程度、家庭收入等; $Major_i$ 表示学生 i 所修读的第一专业的类型; DM_i 为表示学生是否修读双学位的虚拟变量($DM_i=1$ 表示修读双学位; $DM_i=0$ 表示没有修读双学位)。于是模型中的 β_3 即为是否修读双学位对于学生毕业去向的影响。

为了进一步探寻双学位对不同第一专业学生就业去向的不同影响,模型(2)将模型(1)中代表双学位的变量替换为第一专业与双学位的交互变量,则模型(2)中的系数表示不同第一专业学生选择修读双学位对其毕业去向的不同影响。

为了研究双学位对大学生工资收入的影响,本文建立了一般线性回归模型(3)。

模型(3)中,因变量 $\ln(EarningSi)$ 为毕业生 i 的工作收入的自然对数值。自变量中, X_i 、 XE_i 和 XF_i 均与模型(1)和(2)中的自变量相同;新加入的变量为可能影响个体收入水平的工作特征变量,包括工作类型(机关事业单位、国有企业、私营企业、部队)、工作所在地的经济发展水平(GDP)、工作地类型(大中城市、县城、乡镇、农村)。模型中的系数即为是否修读双学位对于大学生工资收入的影响。

为进一步探索双学位对不同第一专业学生收入的影响,将模型(3)中代表双学位的变量替换为第一专业与双学位的交互变量进而建立了模型(4)。模型

中的系数表示不同第一专业学生选择修读双学位对其工资收入的不同影响。

2.基本数据描述

本文使用了北京大学教育学院于2009年6月进行的“全国高校毕业生就业调查”数据。该调查涉及全国14个省份29所高校的两万多名毕业生。本文选取其中11,618名本科毕业生作为研究对象,其中,修读双学位的学生比例约为11.5%,男女生比例分别为55%和45%，“211”重点高校学生约占38.9%。主要样本特征如表1所示。

表1 基本数据描述(%)

类别	比例	类别	比例	类别	比例
性别	45.0	毕业去向		独生子女	42.0
女				修读双学位	11.5
男	55.0	升学	31.2	专业名称	
民族	94.1	就业	39.5	哲学	0.5
汉族		待业	29.3	经济学	7.3
少数民族	5.9	工作类型		法学	6.0
父亲受教育程度		机关事业单位	22.1	教育学	3.3
本科及以上	17.4	国企外企	44.2	文学	14.5
高中或中专	46.7	私营企业	32.9	历史学	1.3
初中及以下	26.9	部队	0.8	理学	13.7
家庭收入		工作地类型		工学	34.9
10万及以上	3.0	大中城市	82.3	农学	2.4
1万到10万	36.4	县城	12.1	医学	4.2
1万以下	60.6	乡镇	4.1	管理学	11.9
院校类型		农村	1.3		
“211”重点院校	38.9				
一般本科	61.1				

不同第一专业学生中修读双学位和未修读双学位的主要特征如表2所示。从各专业学生修读双学位的比例来看,法学、文学、哲学和农学专业学生修读双学位的比例较高,均超过了16%;而工学、历史学和理学专业学生修读双学位的比例较低,不足9%。从双学位和非双学位学生的毕业去向来看,各个专业中修读双学位学生的落实率普遍高于未修读双学位的学生,其中法学和医学专业中双学位学生的落实率比非双学位学生高出近20%;从工资收入来看,除个别学科(如哲学和理学)外,双学位学生的月薪也普遍高于非双学位学生,其中,经济学专业学生修读双学位的月薪要未修读双学位的学生高出1,100元。因此,以描述统计的结果可以看出:双学位项目对各个专业学生的毕业去向和工资收入的影响虽各不相同,但总体来看均有积极影响。

表2 不同第一专业的双学位和非双学位学生主要特征比较

专业名称	双学位学生比例	毕业落实率 (就业或升学)		工资收入 (月薪:元)	
		非双学位学生	双学位学生	非双学位学生	双学位学生
哲学	16.1%	76.1%	88.9%	2,518	2,500
经济学	15.7%	64.2%	81.3%	2,217	3,335
法学	18.9%	63.8%	83.2%	2,234	2,864
教育学	13.5%	49.8%	56.5%	1,993	2,776
文学	18.1%	59.3%	71.8%	2,340	2,928
历史学	8.6%	71.7%	66.7%	1,840	2,125
理学	8.8%	70.7%	68.2%	2,083	1,804
工学	7.0%	77.2%	78.5%	2,273	2,580
农学	16.3%	64.5%	76.7%	1,534	2,068
医学	13.0%	66.6%	84.7%	1,877	2,041
管理学	11.4%	60.6%	62.6%	2,216	3,043
合计	11.5%	68.6%	74.2%	2,216	2,758

三、双学位的求职和升学优势分析

表3列出了以大学生毕业去向作为因变量的多元逻辑斯特回归模型的相对风险比和标准差。从“就业比未就业”群体来看,模型(1)的回归结果显示:双学位学生毕业时找到工作的概率是未修读双学位学生的1.45倍。从其它控制变量的回归结果来看,与农学专业学生相比,哲学、经济学、工学专业学生毕业时找到工作的可能性显著更高,重点高校、男性、独生子女、父亲受教育程度更高以及家庭收入更高的学生其毕业时找到工作的可能性也更高。模型(2)的回归结果显示:与农学专业学生相比,双学位对经济学、文学、工学和医学专业学生毕业找到工作的帮助显著更大。加入第一专业与双学位的交互变量后,院校类型、性别、独生子女和家庭收入仍然是影响毕业生找到工作的显著因素。

从“升学比未就业”群体来看,模型(1)的回归结果显示:双学位本科生继续升学的概率是非双学位学生的1.34倍。从其它控制变量的回归结果来看,与农学专业学生相比,历史学、理学、工学和医学专业学生继续升学的可能性显著更高,而经济学、教育学、文学和管理学专业学生继续升学的可能性则相对较低,重点高校、少数民族、父亲受教育程度更高以及家庭收入更高的学生继续升学的可能性也更高。模型(2)的回归结果显示:与农学专业学生相比,双学位对经济学和法学学生继续升学的帮助显著更大,而对哲学专业学生的作用相对较小。加入第一专业与双学位的交互变量后,院校类型、少数民族以及家庭的教育和经济特征仍然是影响毕业生继

续升学的显著因素。

表3 大学生毕业去向的回归结果

变量	因变量: 毕业去向			
	就业比未就业		升学比未就业	
	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)
双学位	1.445	***	1.344	***
性别女比男	0.644	***	1.031	
独生子女比非独生子女	1.129	**	1.022	
少数民族比汉族	0.920		1.308	**
父亲学历大学及以上比初中及以下	1.156	*	1.938	***
父亲学历高中中专比初中及以下	1.046		1.147	**
家庭收入10万以上比1万以下	1.609	***	1.801	***
家庭收入1到10万比1万以下	0.933		0.911	
院校类型重点比一般本科	2.000	***	2.353	***
哲学	2.250	*	1.848	*
经济学	1.380	*	0.679	**
法学	1.234		1.022	
教育学	1.103		0.360	***
文学	1.271		0.679	**
历史学	0.751		2.914	***
理学	1.080		1.925	***
工学	2.109	***	1.357	*
医学	0.941		1.774	***
管理学	1.156		0.518	***
哲学*双学位		1.531		0.001
经济学*双学位		1.843	**	2.133
法学*双学位		1.375		3.617
教育学*双学位		1.074		1.326
文学*双学位		1.637	***	1.362
历史学*双学位		1.503		0.510
理学*双学位		0.861		1.045
工学*双学位		1.341	*	0.911
医学*双学位		5.897	***	1.058
管理学*双学位		0.988		1.190
样本量	9934		9934	

注:(1)表中报告的系数为相对风险比(relative-risk ratio)。(2)*、**、***的显著性水平分别为10%、5%和1%。(2)对照组分别为“农学”和“农学+双学位”。

四、双学位的收入效应分析

表4呈现了修读双学位对本科毕业生工资收入的影响。从模型(3)的回归结果可以看出:在控制了学生个体、家庭、工作地和工作特征的情况下,修读双学位的学生要比未修读双学位工资收入高出13.3%。且与农学专业毕业生相比,除历史学专业毕业生的工资差异不显著之外,其它专业毕业生的工资收入均显著更高。

模型(4)的回归结果表明:修读双学位对不同第一专业毕业生的影响各不相同。修读双学位对经济学、教育学、工学、医学和管理学专业毕业生工资收入的影响要高于双学位对农学专业毕业生工资收入的影响,相比农学专业毕业生,双学位可以为经济学、教育学、理学和医学专业毕业生带来近百分之三十的收入增加。双学位对理学专业毕业生的工资的影响显著低于对农学毕业生的工资影响,单一理学专业的工资收益经过双学位的调整已经和农学专业的工资收益基本持平。而双学位对哲学、文学和历史学专业毕业生工资的影响与对农学专业毕业生的工资影响无差异。

表4 工资收入的回归结果

变量	因变量: 工资收入取自然对数值			
	模型(3)		模型(4)	
双学位	0.133	***		
性别(女比男)	-0.066	***	-0.067	***
独生子女比非独生子女	-0.014		-0.012	
少数民族比汉族	-0.003		-0.007	
父亲学历大学及以上比初中及以下	0.094	***	0.093	***
父亲学历高中中专比初中及以下	0.055	***	0.055	***
家庭收入10万以下比1万以上	0.263	***	0.258	***
家庭收入1到10万比1万以上	0.08	***	0.079	***
院校类型重点院校比一般本科	0.293	***	0.291	***
工作类型机关事业单位比私企	0.143	***	0.143	***
工作类型国企外企比私企	0.15	***	0.149	***
工作类型部队比私企	0.447	***	0.439	***
工作类型大中城市比农村	0.244	***	0.25	***
工作类型县城比农村	0.159	*	0.161	**
工作类型乡镇比农村	0.115		0.115	
工作地 GDP	0.001	***	0.001	***
哲学	0.518	***	0.506	***
经济	0.253	***	0.206	***
法学	0.263	***	0.246	***
教育	0.337	***	0.284	***
文学	0.256	***	0.241	***
历史	0.219	*	0.200	**
理学	0.255	***	0.253	***
工学	0.226	**	0.202	*
医学	0.189	***	0.137	*
管理学	0.264	***	0.221	***
哲学*双学位			0.05	
经济学*双学位			0.264	***
法学*双学位			0.052	
教育学*双学位			0.288	***
文学*双学位			0.081	
历史学*双学位			0.047	
理学*双学位			-0.284	**
工学*双学位			0.096	**
医学*双学位			0.290	**
管理学*双学位			0.271	***
常数项	9.116	***	9.142	***
调整R ²	0.271		0.276	
样本量	2956		2956	

注:(1)*、**、***的显著性水平分别为10%、5%和1%。

(2)对照组分别为“农学”和“农学+双学位”。

五、双学位的作用机制分析

双学位不仅会增加学生找到工作和继续升学的可能性,还能增加毕业生进入劳动力市场时的工资收入。那么,为何双学位能给学生带来升学、求职乃至收入上的优势呢?双学位是如何发挥作用的?为了进一步深入探析双学位的作用机制,作者于2012年6月选取了五位北京大学双学位毕业生进行了深入访谈。被访谈学生所修读的双学位专业均为人为社科类专业,其中两名学生的主专业为理工科专业,三名学生的主专业为人文社科专业;有两名学生正在攻读硕士研究生,一名学生本科毕业后直接就业,其余两名学生已经硕士毕业并已找到工作。通过访谈我们得到以下发现:

1. 理性且一致的双学位修读动机

被访谈学生认为,自己选择修读经济学双学位的动机是比较理性的。绝大多数学生认为修读经济学双学位是出于个人学术兴趣、完善自身知识结构以及提高个人竞争力的考虑。也有部分学生认为,他们在高考填报志愿时对各专业的内涵、研究内容、就业方向等情况并不十分了解,进入大学后发现所学专业与自己的设想有所出入,但申请转换专业不太

可行,因此希望通过学习其他专业弥补这一不足。被访谈学生也反映,身边也有个别同学并非因兴趣而是由于随大流而修读双学位,但这些学生多数都没有坚持完成学业。

2. 繁重的双学位课业负担

被访谈学生普遍反映,同时学习两个学位面临课程多、负担重的局面,尤其是期末考试阶段,需要同时应付两个专业的考试,学习压力非常大。主专业为理工科专业的学生,主修专业的课程负担相对较重,尤其是那些需要做实验的专业,因此,为了顺利完成两个专业的学习并最终获得学位,他们需要制定详细的学习计划,减少娱乐休闲的时间,把更多精力投入到第二专业的学习。一些学生也因学习压力过大而中途放弃双学位的学习。

3. 多渠道的双学位优势发挥机制

在被问及双学位教育是否对学生求职和升学有积极作用时,被访谈学生均给出了肯定的回答,这与我们的实证研究发现相一致。双学位优势的发挥主要通过以下两个渠道:一是修读双学位有利于构建跨学科的知识体系,提高多学科分析和解决问题的能力。对理工科学生而言,修读人文社科类双学位,有利于加深对经济及社会问题的认识,开阔学术视野。二是修读双学位有利于打破升学和求职中的专业限制,释放积极的能力信号。对于那些计划攻读的研究生专业与双学位专业相近的学生来说,修读双学位有利于前期专业知识的积累,增加升学的可能性。即便双学位专业与研究生专业不同,两个专业的学习也能释放跨学科知识背景积极信号。对于那些计划毕业后就业的学生来说,双学位犹如一块“敲门砖”,帮助学生突破求职中的专业限制。即便专业学习与职位要求专业不太匹配,双学位的获得也是个人能力的一种体现,有助于在劳动力市场中脱颖而出。

六、结论及政策启示

本文通过实证研究证实了双学位对毕业生升学、求职以及工资收入的积极影响,与国外学者的研究发现基本一致。总体来说,修读双学位的学生具有明显的就业和升学优势,且这一优势会因第一专业的不同而不同。相比农学专业来说,经济学专业的学生修读双学位会增加其就业和升学的可能性;文学、

工学和医学专业本科生修读双学位更有助其毕业后找到工作;法学专业本科生修读双学位更有助其继续升学。双学位还可以为毕业生的工资收入带来13.3%的增加,且不同第一专业学生修读双学位的经济收益也各有不同。按照收益大小可以将学生分为三类:第一专业为工学和应用类专业(如经济学、教育学、理学和医学)学生,其修读双学位的经济收益最高,相比农学专业高出近30%;第二类为文科类专业(如哲学、文学和历史学)和农学类专业的学生,他们修读双学位的经济收益基本相当;第三类专业为理学专业,其修读双学位的收益要显著低于农学和文科类专业,且经过双学位的调整后,理学专业的总体工资收益和农学专业基本持平。

双学位的作用机制可以在人力资本理论和筛选理论的框架下得到解释。一方面,学生通过修读双学位提高了自身的人力资本发展水平,进而增强了在劳动力市场的竞争力;另一方面,双学位是学生向雇主释放的积极的能力信号,因此更加可能获得雇佣及更高的工资收入。

双学位能为学生带来双回报,这与我国目前的经济和社会环境不无关系。随着近年来我国高校毕业生人数的激增,“就业”成为贯穿学生由入学到就业整个学习生涯的焦点话题。据中国人力资源和社会保障部的数据,2013年我国高校毕业生数量达到699万,突破历史最高纪录。截至今年4月,麦可思的统计数据显示,本科毕业生的签约率仅为35%。日益严峻的就业问题逼迫大学生通过各种途径提高自身的就业竞争力,在这一背景下,“双学位”成为大学生求职和升学的“重要砝码”。

双学位不仅能给学生带来经济回报,双专业学习还有利于创造力和整合力的提升。美国最新研究表明,在修读双专业的学生中,64%的学生认为双专业学习提高了他们的创新性思维能力,80%的学生认为双专业组合促进了他们的智力发展,激发了好奇心。双专业学生在海外学习以及与教授合作研究方面的比例也略高,在社会政治问题的意识、观点表达、文化差异才理解以及写作能力方面,双专业学生的自评也略高于单一专业学生。^{[5][6]}

注释

①根据教育部《全国一级学科专业目录及名称代码表》将专业分为12大门类:哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、军事学和管理学。由于军事学的就业情况比较特殊,难以与其它专业进行比较,因此本研究去除了军事专业的学生。

尽管双学位的就业和升学优势明显,但值得注意的是,获得这种优势并非易事。以北京大学为例,除极个别专业的双学位项目毕业率达到90%以外,大部分双学位项目的毕业率介于60%到90%不等。较低的毕业率一方面是因为两个专业学习所带来的巨大的学习压力,尤其是当第二专业的学习与第一专业学习发生冲突时,找不到解决途径,不得不选择中途退出。另一方面,有个别学生因随大流而非个人兴趣而选择双学位,因而在学习过程中动力不足,最终选择了放弃。因此,为了帮助学生顺利完成双学位的学习,提高学生的升学和就业能力,建立学校层面的支持和帮助体系就显得十分必要。

美国高校在本科生双专业学习方面建立了相对完备的支持和指导体系。在学生申请修读双学位阶段,美国高校制定了详细的规章制度。学生需要完成多门高级课程并满足相应绩点要求后,才有资格提出申请。而且,学校对学生可以申请修读哪些专业作为第二专业也有要求,一般来说,主修专业和第二专业之间不能有重复的必修课程。除此之外,学校还要求学生提交为何修读第二专业的个人陈述以及详细到每个学期计划修读哪些课程的学习计划。为了引导学生基于学习兴趣进行专业选择,一些学校向有意申请双专业学习的学生明确指出学习过程中可能遇到的困难和问题,帮助学生理性选择。为了减轻学生的专业学习负担,一些美国高校严格学生修读两个以上的专业,还有的美国高校限制学生本科阶段的学分总数。而在双专业学习过程中,学校更是从选课到作业再到论文写作的每个环节均配备导师和高年级学生进行指导。

双学位的确能够给学生带来更高的回报,然而,我国的双学位制度是否能够切实发挥有效作用,并实现充分利用教育资源以及提高学生人力资本水平的使命,不仅需要学生个体的全力投入,也需要学校层面缜密的顶层设计和帮助支持。因此,如何有效指导学生进行理性选择,如何为学生进行双学位学习提供支持和辅导,是实现双学位双回报的关键。

(责任编辑 翁伟斌)

参考文献

- [1]Gary S. Becker (1964, 1993, 3rd ed.). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Chicago, University of Chicago Press.
- [2]Spence, A. M. Job Market Signaling. Quarterly Journal of Economics (The MIT Press) 87 (3): 355-374.1973.
- [3]Del Rossi, Alison and Joni Hersch. 2008. Double Your Major, Double Your Return? Economics of Education Review 27(4):375-386.
- [4]Hemelt, Steven W. The College Double Major and Subsequent Earnings. Education Economics 18 (2): 167-189.2010.
- [5]Pitt, Tepper. Double Majors: Influences, Identities, and Impacts (Report). Journalists Resource.org, March 28, 2013 (2): 167-189.
- [6]Pitt, Richard, Steven Tepper. Double Majors and Creativity: Influences, Identities, and Impacts [White paper]. New York, NY: The Teagle Foundation.2011.

Double Major, Double Earnings? An Empirical Research on National College Graduates' Employment

Ma Liping

(Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871)

Abstract: Based on the Human Capital Theory and Screening Theory, the paper analyses the economic and non-economic benefits of acquiring Double Majors employing Multinomial Logistic Model and Ordinary Linear Square Model using data from a national survey of college graduates' employment. Results show that undergraduates with Double Majors are more likely to pursue graduate education or find a job after graduation and have 13.3% higher earnings from their first job. Furthermore, the benefits of Double Majors are different among undergraduates with different first majors. The paper further explores the beneficial mechanism of Double Majors and comes up with the suggestions of improving the supporting system of Double Majors in order to increase the graduation rate of Double Majors.

Key words: college graduates , double majors , earnings , employment

首届国际学习型城市大会举行

2013年10月21-23日,首届国际学习型城市大会在北京召开。包括联合国教科文组织会员国、各国城市政府和教育部门官员、联合国有关机构、企业以及专家学者在内的近300名国际代表、200名国内城市代表参加了大会。国务院副总理刘延东、联合国教科文组织总干事博科娃、教育部部长袁贵仁、北京市市长王安顺出席会议开幕式并致辞。

刘延东指出,中国政府高度重视全民学习、终身学习,把建设学习型城市作为实现“中国梦”的重要内容,注重与经济社会发展、社会进步特别是新型城镇化进程紧密结合,推动学习型组织竞相涌现,促进学历与非学历教育、职业与普通教育、职前职后教育衔接发展,打造社区教育、行业企业培训、在线学习、开放教育、远程教育等公共服务平台,使终身学习成为全民的一种精神状态和生活方式。刘延东倡议,各国应坚持以人为本,满足城市不同群体的学习需求,建设学习型社会;激发创造潜能,促进城市经济、政治、文化、社会和生态文明协调发展;营造学习氛围,促进不同文化、民族、阶层之间的交流沟通、理解互信;加强国际合作,推进交流互鉴,使学习型城市建设多姿多彩。

王安顺致辞说,北京市高度重视学习型城市建设。我们将以举办此次大会为契机,学习借鉴世界各地城市先进经验和有益做法,进一步倡导全民学习和终身学习,促进教育发展和城市发展紧密融合,努力将北京建设成为知识化、国际化的大都市。

伊琳娜·博科娃致辞说,终身学习成为我们建设包容性的知识社会的核心,能够释放社会发展潜能,实现可持续发展。城市在这方面有着独一无二的作用。我们号召大家行动起来,一个城市一个城市的努力。相信,有共同的愿景,也有经验可以利用,我们可以共同进步。

会议期间,与会代表围绕“全民终身学习:城市的包容、繁荣和可持续发展”的主题,充分探讨全民终身学习在城市发展繁荣与社会和谐中的重要作用,研究推进学习型城市建设的重大战略。大会最终通过了《建设学习型城市北京宣言》和《学习型城市的主要特征》两项重要成果文件,对于推动世界范围内的学习型城市建设具有深远的意义。

(河南大学 李冬平)